

## Hebdo-bridge n° 131, vendredi 4 août 2023

Ci-dessous des statistiques calculées sur les 64 derniers tournois joués, dans notre club.  
882 donnes étaient préparées (32 tournois) et 899 donnes ne l'étaient pas (32 tournois).

Lecture du tableau :

- La colonne de gauche explique de quelle comparaison il s'agit
- La deuxième, si non vide, indique le pourcentage attendu
- La troisième colonne est le pourcentage observé pour les donnes préparées, et ...
- La quatrième colonne est le pourcentage observé pour les donnes non préparées
- La dernière colonne renvoie à une note en bas de cet hebdo-bridge

Description du comparatif	Prévu	Oui	Non	Note
<b>Déclarant</b>				
Déclarant Nord/Sud	50	47,90 ?	49,87	1
Déclarant Est/Ouest (complément de Nord/Sud)	50	52,10 ?	50,13	
<b>Classement</b>				
Premiers en Nord/Sud devant les premiers en Est/Ouest	50	52,38 !	36,67	2
Premiers en Est/Ouest devant les premiers en Nord/Sud	50	47,62 !	63,33	
Résultats identiques pour les premiers des deux champs		0	0	
Résultat moyen des premiers en Nord/Sud		59,58	59,05	3
Résultat moyen des premiers en Est/Ouest		60,41	61,36	
<b>Mains (3.528/3.596)</b>				
Régulières (4333-4432-5332)	47,6	47,90 !	51,36	4
Bicolores (55xx-64xx-65xx-66xx-75xx-76xx-85xx)	6,82	7,03 !	6,15	
Unicolores (6xxx-7xxx-8xxx-9xxx-...)	17,82	17,60 !	15,32	
Autres (4441-5422-5431-5440)	27,75	27,47 !	27,17	
<b>Points d'honneur</b>				
Zone 0-11 H	65,18	64,71 ?	65,49	5
Zone 12-14 H	20,63	20,66 !	19,91	
Zone 15-17 H	10,1	10,63 ?	9,98	
Zone 18-19 H	2,64	2,69 !	2,70	
Zone 20-21 H	1,02	0,79 !	1,28	
Zone 22-23 H	0,32	0,40 ?	0,36	
Zone 24+ H	0,1	0,11 !	0,28	
<b>Contrats</b>				
Passe général		0,78	0,29	6
Partielles		49,45	53,71	
Manches mineures		3,19	2,22	
Manches majeures		27,29	22,47	
Manches Sans Atout		16,31	18,75	
Petits chelems		2,93	2,42	
Grands chelems		0,06	0,15	
Contrats non contrés		97,36	97,93	
Contrats contrés		2,64	2,07	7
Contrats surcontrés		0,00	0,00	
Contrats chutés		34,52	32,98	
Contrats justes faits		26,08	27,28	8
Contrats plus		39,4	39,73	

Et pour terminer...

Mains avec chicane	5,11	5,27 !	3,95	9
Mains avec singleton (sans chicane)	30,55	29,73 !	28,98	
Moyenne des points d'honneur Nord/Sud	20	19,94 !	20,10	10
Moyenne des points d'honneur Est/Ouest (complément...)	20	20,06 !	19,90	
Plus proche des probabilités mathématiques		13	4	11
Cumul des 17 écarts en % absolu par rapport à la théorie		12,47	39,05	
Cumul des 17 écarts en % relatif par rapport à la théorie		95,85	341,94	
Moyenne des 17 écarts en % relatif par rapport à la théorie		5,64	20,11	

En vert, les statistiques des donnes préparées plus proche des valeurs théoriques et en rouge, moins proche de la théorie que les donnes non préparées, donc que la prévision est connue.

Il y a un "avantage" pour les donnes préparées (13 contre 4), mais remarquons que les différences sont souvent minimes.

Répondons à présent aux quelques interrogations des joueurs (voir l'hebdo-bridge n° 130)

- J'ai plus souvent une main avec chicane qu'avant : en effet (5,27 % contre 3,95 %), mais la prévision mathématique (si donc les donnes sont préparées ou mélangées de façon tout à fait aléatoires) est de 5,11 %. Donc oui, plus de mains avec chicane, mais c'est bien normal !
- Il y a plus de chelems : exact, mais la différence est minime, à savoir environ 4 sur 1.000 !
- Les mains fortement unicolores sont plus fréquentes : en effet, mais même remarque que pour les mains avec chicane. Les donnes préparées sont plus proches, ici largement, de la prévision mathématique.
- Je n'ai jamais vu autant de mains avec 20H ou plus : mauvaise perception. La prévision est de 1,44 %, valeur quasi obtenue pour les donnes préparées (1,30 %) alors que la valeur pour les donnes non préparées est de 1,92 %

En se basant sur les données obtenues, on peut dire, grosso modo, que les donnes préparées sont plus proches de la prévision mathématique en ce qui concerne la distribution, mais moins sur les points d'honneur.

En conclusion, le programme **Big Deal** qui génère les donnes aléatoirement n'est absolument pas "biaisé" et d'ailleurs ce programme est officiellement reconnu comme valable et accepté par la Fédération Internationale de Bridge.

L'auteur (**Hans van Staveren**) explique que les donnes non préparées, et donc mélangées par les joueurs en début de tournoi, à chaque table, sont légèrement biaisées par ce que les cartes ne sont pas suffisamment mélangées. Il semblerait que pour obtenir un mélange "vraiment" aléatoire, c'est-à-dire qui "efface" l'historique de la donne jouée avec les cartes, il faille effectuer pas moins de sept mélanges à l'américaine...

#### Notes

- \* 1 \* Léger "avantage" pour les donnes non préparées
- \* 2 \* Net avantage pour les donnes préparées. Notons que le placement des paires, à l'une ou l'autre exception près, est établi de façon tout à fait aléatoire.
- \* 3 \* Même remarque que la note 2.
- \* 4 \* Avantage sur toute la ligne pour les donnes préparées, mais les différences par rapport aux valeurs théoriques sont faible.
- \* 5 \* Léger avantage pour les donnes préparées, dans l'ensemble.
- \* 6 \* Impossible de comparer avec des valeurs théoriques dont nous ne disposons pas. Cependant le fait que le "passe" général soit plus fréquent avec des donnes préparées est dû au fait que, après les quatre "passe" du premier tour du tournoi, les donnes ne sont pas remélangées alors que, contrairement d'ailleurs au règlement, elles le sont souvent quand le mélange est fait manuellement !
- \* 7 \* Idem
- \* 8 \* Idem
- \* 9 \* Avantage, encore pour les donnes préparées !
- \* 10 \* Idem
- \* 11 \* Score final sans appel : les donnes préparées, sur les 17 critères étudiés, en sont 13 fois plus proches, alors que les donnes non préparées ne le sont que 4 fois. De plus, la moyenne (dernière ligne) de l'écart relatif des valeurs observées par rapport aux valeurs théoriques montre que cet écart est presque quatre fois plus important pour les données préparées manuellement.